



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 5 : Sp-853/2022-8

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Branku Holzeru, kao sucu pojedincu, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Sandra Gubić, OIB 22780409205, Ulica Milovana Kovačevića 5, 10000 Zagreb, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 21. travnja 2023.

r i j e š i o j e

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Sandra Gubić, OIB 22780409205, Ulica Milovana Kovačevića 5, 10000 Zagreb

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Sandra Gubić, OIB 22780409205, Ulica Milovana Kovačevića 5, 10000 Zagreb

III/ Oslobađa se potrošač Sandra Gubić, OIB 22780409205, Ulica Milovana Kovačevića 5, 10000 Zagreb preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj UP/I-415-02/2019-001/14049, izdavatelja POREZNA UPRAVA, ZAGREB, ZAGREB

- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, KATANCICEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 18683136487

zaprimita 21.11.2019., glavnica: 789,33 EUR, kamata: 142,84 EUR, trošak: 26,54 EUR

zajedno sa daljnjim nenaplaćenim kamatama upisanima u Očevidnik po toj osnovi.

2. osnova broj OVRV-551/10, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ZAJEC VLASTA, ZAGREB

- vjerovnik (1) GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radica 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 61817894937

zaprimita 01.04.2021., glavnica: 302,61 EUR, kamata: 437,80 EUR, trošak: 22,85 EUR

zajedno sa daljnjim nenaplaćenim kamatama upisanima u Očevidnik po toj osnovi.

3. osnova broj OVRV-2734/10, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, PERIC SLAVICA, DUGO SELO

- vjerovnik (1) Julius Meinl Bonfanti d.o.o., Ljubljanska ulica 4, Brezje, Hrvatska, OIB: 39546130894

zaprimljena 27.10.2011., glavnica: 86,81 EUR, kamata: 195,86 EUR, trošak: 165,70 EUR

Datum prestanka izvršenja: 14.01.2019.

4.) za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj OVRV-551/10 iznos 19,91 EUR
- Osnova broj UP/I-415-02/2019-001/14049 iznos 53,09 EUR
- Osnova broj OVRV-17110/12 iznos 25,09 EUR
- Osnova broj OVRV-17112/12 iznos 25,09 EUR
- Osnova broj OVRV-200/11 iznos 24,16 EUR
- Osnova broj OVRV-4939/11 iznos 33,72 EUR.

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela je ovom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Uz svoj prijedlog FINA je dostavila potrebne isprave i dokaze da je nakon ispunjenja uvjeta potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15, 67/18 i 36/22, dalje ZSP).

Potrošač se oglašio na poziv FINE te nije dostavio očitovanje niti popis imovine, zbog čega se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Sud je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga temeljem čl. 79.f st. 1. ZSP objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici u roku od 45 dana osporiti popis imovine odnosno obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti te o tome dostaviti dokaze.

Tijekom roka iz oglasa u spis je zaprimljen podnesak vjerovnika Republike Hrvatske kojim navodi da je potrošač unazad tri godine ostvarivao dohodak, da je po osnovi evidentiranoj UP/I-415-02/2019-001/14049 dug s osnove poreza i prireza podmiren dok je preostao trošak prisilne naplate, da potrošač nije dostavio popis imovine, te da s obzirom na navedeno nisu ispunjeni uvjeti da bi se potrošač mogao smatrati poštenim, sve iz razloga kako ga se ne bi oslobodilo od duga koji podmiren kao niti duga koji nije podmiren.

Sud je nadalje, po službenoj dužnosti, u skladu sa odredbama čl. 79.d st. 5. i 79.f st. 2. ZSP putem FINE pribavio slijedeće podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača:

- podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle 3 godine iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave (EDIP);
- podatke FINE iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, jedinstvenog registra računa, potvrdu o insolventnosti (blokadi) te o upisanim založnim pravima;
- podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima;
- podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (HACZ/CCAA) o zrakoplovima;
- podatke Visokog trgovačkog suda (VTS) o poslovnim udjelima u trg. društvima

- podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD) o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama;

- podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) o plovilima.

Pribavljeni su i podaci iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva i raspolaganja unazad 3 godine, pri čemu nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača, a eventualne nekretnine trenutno u vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku u smislu čl. 79.i st. 10. ZSP.

Prema pribavljenim podacima o imovini proizlazi da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja čime je ispunjen uvjet iz čl. 79.g st. 1. ZSP za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju postupka.

Odjavljena vozila navedena u podacima MUP-a (FORD ESCORT 1.4 CL, Godina proizvodnje 1987., Datum odjave 05.07.2012.; DAEWOO NEXIA 1.5 GL, Godina proizvodnje 1996., Datum odjave 08.07.2013.) sud temeljem čl. 79.f st. 3. ZSP nije cijenio kao imovinu koja ima tržišnu vrijednost jer njihova starost i činjenica da su odjavljena ukazuju na to. Naime, odjavljena vozila potrošač očito nije dalje otuđio niti registrirao i stavio u daljnju uporabu što jasno ukazuje na njihovo stanje, mogućnost uporabe i uopće upitno postojanje, a time i njihovu vrijednost i neekonomičnost unovčavanja. Osim toga niti potrošač niti sudionici ne ukazuju na postojanje konkretnog vozila kao unovčive imovine pa sud ne nalazi osnova pripisati bilo kojem od odjavljenih vozila ikakvu vrijednost.

U pogledu stalnih novčanih primanja koje potrošač ima (plaća) valja istaknuti da takva primanja sukladno čl. 79.h st. 5. ZSP ulaze u unovčivu imovinu u ovom postupku (nezaštićeni dio prema ovršnim propisima) jedino u slučaju kada se na tim primanjima već ne provodi ovrha. Ovdje to evidentno nije slučaj što proizlazi iz činjenice da unatoč postojanju novčanih primanja, tijekom duljeg perioda ne dolazi do smanjivanja obveza po evidentiranim osnovama što znači da se nezaštićena sredstva stalnog primanja plijene prije isplate potrošaču. Konkretno, najstarija osnova navedena u prijedlogu broj UP/I-415-02/2019-001/14049, je od dana evidentiranja do zadnjih podataka iz Očevidnika na dan donošenja ovog rješenja, ostala nenaplaćena sa cijelim iznosom glavnice i svim sporednim potraživanjima uz gomilanje kamata.

U pogledu navoda podneska vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija valja istaknuti da sud ne nalazi elemenata koji bi ukazivali na nepoštenje potrošača. Naime, potrošač je u potpunosti ostao pasivan u odnosu na ovaj postupak te nije iskazao suglasnost na njegovo provođenje. U tom slučaju se primjenjuje samo presumpcija iz čl. 79.c st. 2. ZSP da se smatra da je suglasan za njegovo provođenje, dok se presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP primjenjuje jedino u slučaju kada je potrošač iskazao suglasnost za provođenje postupka bez da je dostavio popis imovine. Nadalje, u pogledu primanja potrošača sud je, kako je gore prikazano, utvrdio iz podataka Porezne uprave da postoje primanja, međutim, da ista nisu dostupna za pljenidbu u ovom postupku. Što se tiče visine duga po osnovi vjerovnika UP/I-415-02/2019-001/14049 za koju se navodi da je dug dijelom podmiren, valja reći da se primjenom odredaba čl. 79.h ZSP tražbine utvrđuju prema stanju Očevidnika. Posebice u situaciji kada sud donosi rješenje kojim otvara i istovremeno zaključuje postupak te oslobađa potrošača od preostale tražbine, bilo bi krajnje neekonomično i nepotrebno utvrđivati točan iznos preostalog duga po pojedinim osnovama. U konačnici ne mogu nastupiti nikakve štete posljedice ukoliko bi sud i donio rješenje kojim se potrošač oslobađa za dio duga koji je već podmiren jer bi taj dio rješenja bio naprosto bez učinka, na što

ukazuje stipulacija izreke rješenja gdje se potrošač oslobađa od „preostalih obveza“ po pojedinim osnovama.

U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika (ovrhovoditelja), sud je uvidom u Očevidnik sud utvrdio da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 1.) do 2.) izreke ovog rješenja.

Nadalje, potrošač također ima u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP brisane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 3.) izreke ovog rješenja.

Ukupna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama ne prelazi 20.000,00 kn / 2.654,46 EUR zbog čega su ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova u smislu čl. 79.a st. 3. al. 2. ZSP.

Konačno, ispunjen je i uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, budući da iz podataka o broju dana blokade jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od 3 godine.

Postupak je valjalo provesti i za potraživanja FINE po osnovi nenaplaćenih naknada za provedbu pojedinih osnova kako su navedene pod toč. III 4. izreke ovog rješenja budući da se također radi o tražbinama upisanima u Očevidnik za koje je potrošač blokiran odnosno u obvezi.

Slijedom svega iznesenoga, kako su u ovom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te kako vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn / 1.327,23 EUR, postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, zbog čega je riješeno kao u st. I/ i II/ izreke ovog rješenja.

Sud je je ujedno temeljem čl. 79.g st. 4. ZSP pod st. III/ izreke ovog rješenja oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na gore navedene osnove za plaćanje i njihove vjerovnike (ovrhovoditelje), i to prema stanju tih obveza sa svim sporednim potraživanjima kako su upisana u Očevidnik.

Zagreb, 21. travnja 2023.

Sudac:
Branko Holzer

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju potrošač i vjerovnici (čl. 79.g. st. 5. ZSP) u roku od 15 dana od dana dostave poštom odnosno u slučaju dostave putem e-oglasne ploče u roku od 15 dana od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča (za potrošača)
2. potrošač (e-poštom - čl. 79.g. st. 6. ZSP)
3. vjerovnici iz st. III/ (e-poštom - čl. 79.g. st. 6. ZSP)
4. FINA (elektroničkim putem)

Broj zapisa: **9-30857-d5ddf**

Kontrolni broj: **077d3-1b883-6bfc0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branko Holzer, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.